**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ-2015**

**ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ**

Для проведения ЕГЭ по английскому языку в 2015 году использовались контрольно-измерительные материалы (КИМ), представляющие собой стандартизованный тест, состоящий только из письменной части.

Письменная часть включала в себя три раздела: «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Разделы включали в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Содержание всех заданий, независимо от их уровня сложности, соответствовало «Обязательному минимуму содержания основных образовательных программ» и было соотнесено с уровнями владения иностранными языками следующим образом:

– базовый уровень – В2, В4-В10, В11-В16, С1;

– повышенный уровень – B3, А22-28;

– высокий уровень – А15-А21, С2.

**1.1. Структура экзаменационной работы**

В Табл. 1 представлена информация о разделах экзамена, количестве заданий, их уровне сложности и продолжительности экзамена.

*Таблица 1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Раздел****экзамена** | **Количество****заданий** | **Максимальный****первичный балл** | **% максимального****первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла****за всю работу** | **Уровень****сложности** | **Рекомендованное время****на выполнение** |
| Чтение | 3 | 20 | 33,3% | Базовый,повышенный,высокий | 45 мин |
| Грамматикаи лексика | 3 | 20 | 33,3% | Базовый,повышенный | 45 мин |
| Письмо | 2 | 20 | 33,3% | Базовый,высокий | 60 мин |
| **Итого:** | **8** | **60** | **100%** |  | **150 мин** |

**1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.**

**Распределение заданий по уровню сложности,**

 **проверяемым видам деятельности и разделам курса**

*1.2.1. Раздел «Чтение»*

Задачей экзаменационной работы по чтению являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения:

- понимание основного содержания текста;

- понимание структурно-смысловых связей текста;

- полное и точное понимание информации в тексте.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым были предложены три задания:

* 1 задание базового уровня с кратким ответом (на соответствие);
* 1 задание повышенного уровня с кратким ответом (на соответствие);
* 1 задание высокого уровня с выбором ответа из 4-х предложенных (Multiple Choice Questions).

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание, из текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 45 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текста. Более детальная информация о проверяемых умениях, типах текста и типах заданий в разделе «Чтение» представлена в Табл. 2.

*Таблица 2*

**Распределение заданий по уровню сложности,**

**проверяемым видам деятельности и умениям в разделе «Чтение»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Задание** | **Уровень****сложнос-ти** | **Кол-во****вопро-сов** | **Проверяемые****умения** | **Тип****текста** | **Тип****задания** | **Максимальный****первичный балл** |
| **В2** | Базовый | 7 | Понять тему информацион-ныхтекстов | Журнальные статьи, объявления,брошюры, путеводители | Установление соответствия | 7 |
| **В3** | Повышенный | 6 | Понятьструктурно-смысловые связи текста | Статьи научно-популярногохарактера | Заполнениепропусков из предложен-ного выбора | 6 |
| **А15 –****А21** | Высокий | 7 | Полностьюпонять прочитанныйтекст | Отрывки из художественныхпроизведений;публицистика;тексты информационного характера | Множествен-ный выбор (с выборомответа из 4предложен-ных) | 7 |
| **Итого** |  | **20** |  |  |  | **20** |

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл.

Максимальный первичный балл, который экзаменуемый мог получить в результате выполнения данного раздела, равнялся 20, что составило 33% от максимального первичного балла за всю работу.

*1.2.2. Раздел «Грамматика и лексика»*

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности языковых навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в связных текстах.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три задания:

* 2 задания с кратким ответом;
* 1 задание с множественным выбором.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 45 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

В табл. 3 представлена информация о проверяемых навыках и типах заданий.

*Таблица 3*

**Распределение заданий по уровню сложности, проверяемым видам деятельности и умениям в разделе «Грамматика и лексика»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Задания** | **Уровень****сложности** | **Кол-во****вопро-сов** | **Проверяемые****навыки** | **Тип****задания** | **Максимальный****первичный балл** |
| **В4 –В10** | Базовый | 7 | Использование личных форм глагола в действительном и страдательном залогах, степеней сравнения прилагательных и наречий, личных местоимений; образование множественного числа существительных | Заполнение пропусков | 7 |
| **В11 –В16** | Базовый | 6 | Владение средствами словообразования | Заполнение пропусков | 6 |
| **А22 –А28** | Повышен-ный | 7 | Использование лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов | Заполнение пропусков свыбором из 4-х предложенныхвариантов | 7 |
| **Итого:** |  | **20** |  |  | **20** |

Задания базового уровня сложности относились к типу В и предполагали заполнение в предложениях пропусков словами, образованными от приведённых слов. Задание повышенного уровня относилось к типу А и предполагало выбор правильного ответа из 4-х предложенных вариантов.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по 1 баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл, который экзаменуемый мог получить в результате выполнения данного раздела, равнялся 20, что составило 33% от максимального первичного балла за всю работу.

*1.2.3. Раздел «Письмо»*

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: С1 - письмо личного характера (базовой уровень) и С2 - письменное высказывание с элементами рассуждения (высокий уровень).

Стимулом для письменного высказывания в задании С1 был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса по теме, определенной заданием.

Задание С2 состояло из утверждения, в соответствии с которым и следовало строить письменное высказывание, представляющее собой выражение своего мнения с соответствующими аргументами и объяснение своего согласия/несогласия с представленной точкой зрения.

Рекомендуемая продолжительность теста по письму – 60 минут.

В табл. 4 представлена информация о типах заданий, уровне сложности, объеме, продолжительности и тематике контрольных измерительных материалов в разделе «Письмо».

*Таблица 4*

**Распределение заданий по уровню сложности,**

**проверяемым видам деятельности и умениям в разделе «Письмо»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Задание** | **Уровень****сложности** | **Тип задания /****Проверяемые умения** | **Требуемый****объем** | **Максимальный первичный балл** |
| **С1** | Базовый | Личное письмо | 100-140 слов | 6 |
| **С2** | Высокий | Письменное высказываниес элементами рассуждения | 200-250 слов | 14 |
| **Итого:** |  |  |  | **20** |

*Технология оценивания заданий С1 и С2*

Задания С1 и С2 – это задания с развернутым ответом. Их оценивание проводилось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы критериев оценивания и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию в разделе «Письмо».

Общая шкала для оценивания заданий состояла из пяти критериев:

«Содержание», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация».

Задание С1 оценивалось по 3 критериям: «Содержание», «Организация текста» и «Языковое оформление текста».

По каждому критерию экзаменуемый мог получить от 0 до 2 баллов. Таким образом, за задание С1 максимальный первичный балл составил 6 баллов.

Задание С2 оценивалось по 5 критериям. По каждому из первых 4-х критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов, критерий «Орфография и пунктуация» оценивался в 2 балла. Таким образом, за задание С2 максимальный первичный балл составил 14 баллов.

Максимальный первичный балл в разделе «Письмо» – 20, что составляло 33% от максимального первичного балла за всю работу.

С целью обеспечения большей объективности оценивания работы проверялись двумя независимыми экспертами, а в случае расхождения баллов по двум проверкам работа проверялась третьим экспертом.

**1.3. Распределение и оценивание заданий по уровням сложности:**

**максимальное количество баллов и минимально допустимый порог**

Согласно Приказу МП ПМР от 27.11.14 № 1594 «Об утверждении решений заседания Комиссии по установлению минимального количества баллов ЕГЭ» (п.4) было установлено минимальное количество баллов ЕГЭ по иностранным языкам:

* минимальный порог - 6 баллов;
* отметка «3» - 6-26 баллов;
* отметка «4» - 27-37 баллов;
* отметка «5» - 38-60 баллов.

*Таблица 5*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Раздел экзамена** | **Коли-чество заданий** | **№ зада-ния** | **Код задания** | **Уровень сложности** | **Коли-чество вопро-сов** | **Максималь-ный первичный балл** |
| Чтение | 3 | 1 | В2 | Базовый | 7 | 7 |
| 2 | В3 | Повышенный | 6 | 6 |
| 3 | А15-А21 | Высокий | 7 | 7 |
| Грамматика и лексика | 3 | 1 | В4-В10 | Базовый | 7 | 7 |
| 2 | В11-В16 | Базовый | 6 | 6 |
| 3 | А22-А28 | Повышенный | 7 | 7 |
| Письмо | 2 | 1 | С1 | Базовый | 3\* | 6 |
| 2 | С2 | Высокий | 5\* | 14 |
| **Итого:** | **8** | **8** |  |  |  | **60** |
|  |  |  |  | *Базовый – 4 задания**Повышенный-2задания**Высокий – 2 задания* |  | *26* *13* *21* |

**\***Количество критериев, в соответствии с которымиэкзаменуемый выполнял задания части С.

**2. РЕЗУЛЬТАТЫ СДАЧИ ЕГЭ.**

В соответствии с нормативно-правовыми актами МП ПМР в целях осуществления государственного контроля качества образования выпускников 2015 года была утверждена продолжительность проведения экзамена по английскому языку в форме ЕГЭ - 2 часа 30 минут (150 минут).

Для участия в ЕГЭ по английскому языку в основной период было принято 437 заявок и 67 заявок для участия в дополнительный период. Общее число заявок для участия в ЕГЭ 2015 года составило 504.

В основной период проведения ЕГЭ по английскому языку в экзамене приняли участие 200 выпускников, что составило 45,8% от заявленного количества участников.

В дополнительный период проведения ЕГЭ по английскому языку в экзамене приняли участие 32 выпускника, что составило 47,8% от заявленного количества участников.

Таким образом, всего в ЕГЭ по английскому языку в 2015 году приняло участие 232 выпускника, что составило 46,03% от общего числа заявленных участников.

Общие результаты ЕГЭ по английскому языку 2015 г. представлены в табл. 6.

**Общие результаты ЕГЭ по английскому языку 2015 года** *Таблица 6*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Заявлено** | **Кол-во участников** | **Отметки, *% от общего числа***  | **Успеваемость** | **Ср. балл** | **Качество знаний** | **СОУ** |
| **5** | ***%*** | **4** | ***%*** | **3** | ***%*** | **2** | ***%*** |
| **основной период**  |
| **Англ.яз.** | **437** | **200** | **47** | *23,5* | **44** | *22,0* | **93** | *46,5* | **16** | *8,0* | **92,0** | **3,6** | **45,5** | **55,6** |
| **дополнительный период** |
| **Англ.яз.** | **67** | **32** | **2** | *6,3* | **4** | *12,5* | **21** | *65,6* | **5** | *15,6* | **84,4** | **3,1** | **18,8** | **40,4** |
| **Итого:** | **504** | **232** | **49** | *21,1* | **48** | *20,7* | **114** | *49,1* | **21** | *9,05* | **90,9** | **3,5** | **41,8** | **53,5** |

 Согласно представленным данным можно сделать ряд выводов:

- явка выпускников на экзамен по-прежнему остаётся низкой;

- выпускники 2015 года при сдаче ЕГЭ по английскому языку показали средний уровень ЗУН необходимый для иноязычной языковой коммуникации;

- участники основного периода проведения ЕГЭ по английскому языку имеют более высокие показатели качества знаний, чем участники дополнительного периода.

В Табл. 7 представлены количественные показатели об участниках ЕГЭ в сравнении с прошлым годом.

*Таблица 7*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Основной период** | **Дополнительный период** |
| ***2014 год*** | ***2015 год*** | ***2014 год*** | ***2015 год*** |
| **Всего**  | **274** | **200** | **50** | **32** |
| ***Из них:***выпускников ООО текущего года | 274 | 200 | 25 | 8 |
| учащихся СПО/НПО | - | - | 6 | 11 |
| выпускников прошлых лет / граждан иностранных государств | - | - | 19 | 13 |

Как видно из табл. 7 число выпускников, выбирающих учебную дисциплину «английский язык» в качестве экзамена, сократилось по сравнению с предыдущим годом.

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Сда-вали | **2** | **3** | **4** | **5** | Ср. балл | Успева емость | Каче-ство | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| Выпускники прошлых лет | 13 | 4 | 30,77 | 6 | 46,15 | 2 | 15,38 | 1 | 7,69 | 3,0 | 69,23 | 23,08 | 39,08 |
| Выпускники ООО текущего года | 8 | 0 | 0,00 | 8 | 100 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,0 | 100 | 0,00 | 36,00 |
| Учащиеся СПО/НПО | 11 | 1 | 9,09 | 7 | 63,64 | 2 | 18,18 | 1 | 9,09 | 3,31 | 90,91 | 27,27 | 45,09 |
| **ИТОГО** | **32** | **5** | **15,63** | **21** | **65,63** | **4** | **12,50** | **2** | **6,25** | **3,24** | **84,38** | **18,75** | **40,38** |

Следует подчеркнуть, что среди участников ЕГЭ по английскому языку в дополнительный период приняли участие и выпускники ООО текущего года, получившие в основной период неудовлетворительную отметку. Воспользовавшись правом повторно сдать экзамен по английскому языку, данная категория выпускников сумела преодолеть пороговый минимум, но выявила слабый уровень ЗУН.

Согласно списочному составу участников ЕГЭ по английскому языку в основной период приняли участие выпускники ООО ПМР 2015 года разных форм обучения: очной и экстернат.

В табл. 9 представлены результаты ЕГЭ основного периода в разрезе форм получения образования. Данные табл. 9 говорят о востребованности среди различных категорий выпускников экзамена по английскому языку, а также могут стать основой для рассмотрения вопроса о введении в рамках ЕГЭ по английскому языку проверки аудитивных навыков с целью более качественного выявления уровня сформированности иноязычной языковой компетенции выпускников.

*Таблица 9*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Форма обучения** | **Отметка** | **Количество учащихся** | **%** |
| Очная | 5 | 47 | 23,59 |
| 4 | 43 | 21,54 |
| 3 | 93 | 47,18 |
| 2 | 15 | 7,69 |
| ***Итого:*** | ***198*** | ***99,00*** |
| Экстернат | 4 | 1 | 50,00 |
| 2 | 1 | 50,00 |
| ***Итого:*** | ***2*** | ***1,00*** |
|  | ***Итого:*** | ***200*** |  |

*Таблица 10*

**Результаты ЕГЭ по английскому языку 2015 года (основной период)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **УНО** | **Кол-во участников** | **Отметки, *%***  | **Успеваемость** | **Ср. балл** | **Качество обучения** | **СОУ** |
| **5** | ***%*** | **4** | ***%*** | **3** | ***%*** | **2** | ***%*** |
| Тирасполь | **60** | **15** | *25,00* | **15** | *25,00* | **24** | *40,00* | **6** | *10,00* | 90,0 | 4,2 | 50,0 | 61,0 |
| Рыбница | **61** | **21** | *34,43* | **12** | *19,67* | **26** | *42,62* | **2** | *3,28* | 96,7 | 3,9 | 54,1 | 62,9 |
| Бендеры | **21** | **3** | *14,3* | **3** | *14,3* | **10** | *47,62* | **5** | *23,8* | 76,2 | 3,2 | 28,6 | 44,4 |
| Слободзея | **30** | **3** | *10,00* | **7** | *23,33* | **18** | *60,00* | **2** | *6,67* | 93,3 | 3,4 | 33,3 | 47,6 |
| Григориополь | **13** | **2** | *15,38* | **3** | *23,08* | **7** | *53,85* | **1** | *7,69* | 92,3 | 3,5 | 38,5 | 50,8 |
| Дубоссары | **8** | **1** | *12,50* | **2** | *25,00* | **5** | *62,50* | **0** | *00,00* | 100 | 3,5 | 37,5 | 51,0 |
| Каменка | **7** | **2** | *28,57* | **2** | *28,57* | **3** | *42,85* | **0** | *00,00* | 100 | 3,9 | 57,1 | 62,3 |
| **Итого:** | **200** | **47** | *23,50* | **44** | *22,00* | **93** | *46,50* | **16** | *8,00* | **92,0** | **3,6** | **45,5** | **55,6** |

Представленные результаты свидетельствуют о том, что:

- экзаменуемые разных регионов республики при выполнении заданий КИМ по английскому языку показали средний уровень сформированности ЗУН;

- экзаменуемые имеют удовлетворительный уровень владения коммуникативными умениями и навыками, средним уровнем знаний лексико-грамматических особенностей английского языка, обучены употреблять языковые средства в коммуникативно-значимом контексте, понимать структурно-смысловые связи в тексте и создавать различные типы письменных текстов;

- содержание КИМ ЕГЭ по английскому языку 2015 года (лексический, стилистический, грамматический аспекты) соответствуют высокому уровню сложности.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за 2014 и 2015 годы показывает:

* количество заявок на участие в ЕГЭ по английскому языку снизилось на 23,4% (658 заявок – в 2014 г., 504 заявки – в 2015 г.);
* количество принявших в ЕГЭ по английскому языку выпускников уменьшилось на 3,67%: в 2014 году в ЕГЭ приняли участие 324 чел., что составило 49,7% от общего числа заявок, в 2015 году 232 чел., что составило 46,03% от общего числа заявок;
* показатели качества знаний (41,8%), среднего балла (3,5), успеваемости (90,9) и СОУ (53,5) у экзаменуемых 2015 года значительно выше, чем данные показатели 2014 года, что говорит о качественной работе выпускников 2015 при подготовке к ЕГЭ: о психологической готовности к сдаче ЕГЭ, о понимании сути проводимого экзамена, о глубоком изучении опубликованных заданий КИМов по английскому языку и пр., а также о необходимости включения в 2016 году в КИМ ЕГЭ по английскому языку раздела «Аудирование» с целью более качественного выявления уровня ЗУН выпускников.

Однако данные результаты не могут в полной мере охарактеризовать уровень сформированности иноязычной языковой компетенции выпускников без включения в экзамен проверки аудитивных навыков.

Вышеуказанный вывод подтвержден сводными данными о преодолении выпускниками ООО ПМР в основной период (табл. 11) и дополнительный период (табл. 12) проведения ЕГЭ по английскому языку минимального порогового уровня и данными о количестве выпускников, получивших тестовый балл выше 80.

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **УНО** | **Всего участ-ников** | **Кол-во уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80** | **% уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80** | **Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог** | **% уч-ов не преодолевших минималь-ный порог** |
| Бендеры | 21 | 1 | 4,76 | 5 | 23,81 |
| Григориополь | 13 | 1 | 7,69 | 1 | 7,69 |
| Дубоссары | 8 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Каменка | 7 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Рыбница | 61 | 6 | 9,84 | 2 | 3,28 |
| Слободзея | 30 | 0 | 0,00 | 2 | 6,67 |
| Тирасполь | 60 | 3 | 5,00 | 6 | 10,00 |
| **Итого:** | **200** | **11** | **5,50** | **16** | **8,00** |

*Таблица 12*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Всего участ-ников** | **Кол-во уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80** | **% уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80** | **Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог** | **% уч-ов не преодолевших минимальный порог** |
| 32 | 1 | 3,13% | 5 | 15,63% |

В ходе проверки знаний, умений и навыков в период проведения ЕГЭ участникам предлагаются такие условия тестирования, при которых у выпускников и у абитуриентов возникает возможность показать результаты в области чтения, письма, говорения и аудирования, получить большее количество тестовых баллов и преодолеть минимальный порог.

Низкий процент участников, получивших тестовый балл ≥ 80, а также наличие участников, не преодолевших минимальный порог, - есть результат отсутствия возможности проявить ЗУН по четырем видам речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо и говорение) в ходе экзамена. Можно предположить, что именно поэтому 49,1% участников ЕГЭ показывают средний уровень развития иноязычной языковой компетенции.

Рассмотрим сводные данные о количестве первичных баллов, полученных выпускниками при сдаче ЕГЭ по английскому языку:

*Таблица 13*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во баллов** | **Кол-во учащихся, получив-ших****отметку «5»** |  | **Кол-во баллов** | **Кол-во учащихся, получив-ших****отметку «4»** |  | **Кол-во баллов** | **Кол-во учащихся, получив-ших** **отметку «3»** |  | **Кол-во баллов** | **Кол-во учащихся, получив-ших****отметку «2»** |
| **38-60** | **27-37** | **6-26** | **0-5**  |
| **О\*** | **Д\*** | **О\*** | **Д\*** | **О\*** | **Д\*** | **О\*** | **Д\*** |
| 59 | 1 | 0 |  | 37 | 4 | 0 |  | 26 | 4 | 0 |  | 5 | 8 | 1 |
| 56 | 1 | 0 |  | 36 | 2 | 0 |  | 25 | 1 | 0 |  | 4 | 5 | 1 |
| 55 | 2 | 0 |  | 35 | 4 | 0 |  | 24 | 8 | 1 |  | 3 | 1 | 1 |
| 52 | 3 | 0 |  | 34 | 2 | 0 |  | 23 | 3 | 0 |  | 2 | 2 | 1 |
| 51 | 3 | 0 |  | 33 | 3 | 0 |  | 22 | 4 | 0 |  | 1 | 0 | 1 |
| 49 | 1 | 0 |  | 32 | 2 | 0 |  | 21 | 3 | 0 |  | **Итого:** | **16** | **5** |
| 48 | 2 | 1 |  | 31 | 6 | 1 |  | 20 | 3 | 0 |  | **Итого: 21** |
| 47 | 3 | 0 |  | 30 | 6 | 0 |  | 19 | 6 | 1 |  |
| 46 | 0 | 1 |  | 29 | 4 | 0 |  | 18 | 7 | 1 |  |
| 45 | 3 | 0 |  | 28 | 5 | 1 |  | 17 | 5 | 1 |  |  |  |
| 44 | 4 | 0 |  | 27 | 6 | 1 |  | 16 | 2 | 0 |  |
| 43 | 5 | 0 |  | **Итого:** | **44** | **4** |  | 15 | 5 | 0 |  |  |
| 42 | 3 | 0 |  | **Итого: 48** |  | 14 | 4 | 0 |  |  |
| 41 | 3 | 0 |  |  |  | 13 | 5 | 2 |  |  |
| 40 | 9 | 0 |  |  |  | 12 | 6 | 0 |  |  |
| 39 | 2 | 0 |  |  |  | 11 | 8 | 3 |  |  |
| 38 | 4 | 0 |  |  |  | 10 | 2 | 1 |  |  |
| **Итого:** | **47** | **2** |  |  |  | 9 | 3 | 1 |  |  |
|  | **Итого: 49** |  |  | 8 | 2 | 1 |  |  |
|  |  |  |  | 7 | 7 | 4 |  |  |
|  |  |  |  | 6 | 5 | 3 |  |  |
|  |  |  |  | **Итого:** | **93** | **21** |  |  |
|  |  |  |  | **Итого: 114** |  |  |

*О\* - основной период*

*Д\* - дополнительный период*

Согласно данным табл. 13 наивысший показатель первичного балла в основной период проведения ЕГЭ по английскому языку 2015 года составил 59 баллов. Данное количество баллов получил 1 человек (0,5% от общего числа экзаменуемых - 200 чел.). Однако отметку «5» получили 47 человек, что составило 23,5% от общего числа принявших участие в экзамене 2015 года. В сравнении с 2014 годом можно утверждать, что данный показатель выше: отметку «5» в 2014 году получили 27 экзаменуемых, что составило 8,33% от числа принявших участие в экзамене (324 человека).

Уверенно хороший уровень сформированности умений и навыков иноязычной коммуникации в 2015 году показали 44 экзаменуемых, что составило 22,00%. Это значительно выше, чем в 2014 году, когда 42 участника из 324 получили отметку «4» (12,96%).

Показательно и то, что количество получивших 6-26 первичных баллов, соответствующих отметке «3», в 2015 году составило 93 человека (46,5% из 200 экзаменуемых). Данный показатель ниже результатов 2014 года, когда отметку «3» получили 220 человек, что составило 67,90% из 324 экзаменуемых.

В 2015 году лишь 8,0% экзаменуемых (16 из 200 человек) не набрали минимального количества баллов, в 2014 году данный показатель был равен 10,80% (35 из 324 человек).

В дополнительный период участники ЕГЭ по английскому языку показали удовлетворительные результаты и выявили средний уровень ЗУН.

О повышении качества знаний, об увеличении степени обученности учащихся говорят и ниже представленные результаты ЕГЭ-2015 в сравнении с результатами ЕГЭ-2014 отдельно по организациям общего образования, профессионального образования, выпускникам прошлых лет.

*Таблица 14*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты ЕГЭ по англ.яз.** | **Заявлено** | **Кол-во уч-ков** | **Отметки, *% от общего числа***  | **Успе-вае-мость** | **Ср. балл** | **Качество зна-ний** | **СОУ** |
| **5** | ***%*** | **4** | ***%*** | **3** | ***%*** | **2** | ***%*** |
|  **Выпускники ООО**  |
| ЕГЭ-2014 | 590 | 299 | 27 | *9,03* | 41 | *13,71* | 203 | *67,89* | 28 | *9,36* | 90,6 | 3,2 | 22,7 | 43,7 |
| **ЕГЭ-2015**основной пер | **437** | **200** | **47** | *23,5* | **44** | *22,0* | **93** | *46,5* | **16** | *8,00* | **92** | **3,6** | **45,5** | **55,6** |
| **ЕГЭ-2015**дополнит. пер. | **16** | **8** | **0** | *0,00* | **0** | *0,00* | **8** | *100* | **0** | *0,00* | **100** | **3,0** | **0,00** | **36,0** |
| **Выпускники СПО/НПО** |
| ЕГЭ-2014 |  43 | 6 | - | *-* | - | *-* | 4 | *33,3* | 2 | *12,2* | 66,7 | 2,7 | 0,0 | 29,3 |
| **ЕГЭ-2015** | **32** | **11** | **1** | *9,09* | **2** | *18,18* | **7** | *63,64* | **1** | *9,09* | **90,9** | **3,31** | **27,27** | **45,09** |
| **Выпускники прошлых лет/иностранные граждане** |
| ЕГЭ-2014 | 19 | 19 | - | *-* | 1 | *5,3* | 13 | *68,4* | 5 | *26,3* | 73,7 | 2,8 | 5,3 | 29,7 |
| **ЕГЭ-2015** | **23** | **13** | **1** | *7,69* | **2** | *15,38* | **6** | *46,15* | **4** | *30,77* | **69,2** | **3,0** | **23,08** | **39,08** |
| Итого ЕГЭ-2014: | 652 | 324 | 27 | *8,33* | 42 | *12,65* | 220 | *68,21* | 35 | *10,80* | 89,2 | 3,2 | 21,3 | 42,8 |
| **Итого** **ЕГЭ-2015:** | **504** | **232** | **49** | *21,1* | **48** | *20,7* | **114** | *49,1* | **21** | *9,05* | **90,9** | **3,5** | **41,8** | **53,5** |

Безусловно, повышение уровня усвоения учебного материала, качества знаний выпускников и степени их обученности явилось следствием опубликования материалов КИМ по английскому языку в интернет пространстве на сайтах МП ПМР и ГУ «ЦЭКО». Составление и издание ГУ «ЦЭКО» пособия «ЕГЭ. Английский язык. Комплексная подготовка. 2015» имеют положительное значение в оказании помощи учащимся при подготовке к сдаче ЕГЭ.

В Табл. 15 представлено сравнение границ уровней общеобразовательной подготовки к ЕГЭ и доля участников по уровням подготовки в 2014 и 2015 годах в соответствии с предложенной ФИПИ РФ системой.

Данные табл. 15 выявляют положительную динамику в формировании уровней общеобразовательной подготовки к ЕГЭ по английскому языку: повысились показатели численности участников ЕГЭ среднего и высокого уровня владения ЗУН, и понизилось число выпускников с минимальным и низким уровнем сформированности компетенций иноязычной коммуникации. Это еще раз доказывает целесообразность опубликования ГУ «ЦЭКО» заданий КИМ по английскому языку в 2014-2015 учебном году, а также выявляет степень ответственности учащихся при подготовке к ЕГЭ.

*Таблица 15*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Английскийязык | **Минимальный** | **Низкий** | **Средний** | **Высокий/отличный** |
| Граница уровня в первичных (тестовых) баллах | Доля уч-ов ЕГЭ, %  | Граница уровня в первичных (тестовых) баллах | Доля уч-ов ЕГЭ, %  | Граница уровня в первичных (тестовых) баллах | Доля уч-ов ЕГЭ, %  | Граница уровня в первичных (тестовых) баллах | Доля уч-ов ЕГЭ, %  |
| ЕГЭ-2014 | *0-6 (0-10)* | 49 чел./15,12% | *7-25 (11-42)* | 203 чел./62,35% | *26-40 (43-67)* | 56 чел./ 17,28% | *41-60 (68-100)* | 16чел./4,93% |
| **ЕГЭ-2015** | **29 чел./****13,5%** | **104 чел./****44,82%** | **65 чел./****28,01%** | **34 чел./****14,65%** |

Выполнение участниками ЕГЭ-2015 года заданий по английскому языку базового, повышенного и высокого уровней сложности по разделам «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» представлено в табл. 16.

*Таблица 16*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Раздел** | **Код задания** | **Уровень сложности** | **Максимальные первичные баллы 1 участника** | **Максимальное количество первичных баллов 232 участников** | **Количество первичных баллов, набранных 232 участниками** | **Процент выполне-ния задания** |
| Чтение | В2 | Базовый | 7 | 1624 | 849 | 52,27 |
| Грамматика и лексика | В4-В10 | Базовый | 7 | 1624 | 528 | 32,51 |
| Грамматика и лексика | В11-В16 | Базовый | 6 | 1392 | 385 | 27,66 |
| Письмо | С1 | Базовый | 6 | 1392 | 374 | 26,86 |
| ***Итого:*** | ***26*** | ***6032*** | ***2136*** | ***35,41*** |
| Чтение | В3 | Повышенный | 6 | 1392 | 675 | 48,49 |
| Грамматика и лексика | А22-А28 | Повышенный | 7 | 1624 | 663 | 40,83 |
| ***Итого:*** | ***13*** | ***3016*** | ***1338*** | ***44,36*** |
| Чтение | А15-А21 | Высокий | 7 | 1624 | 750 | 46,18 |
| Письмо | С2 | Высокий | 14 | 3248 | 1152 | 35,46 |
| ***Итого:*** | ***21*** | ***4872*** | ***1902*** | ***39,04*** |
| ***ИТОГО:*** | ***60*** | ***13920*** | ***5376*** | ***38,62*** |

В КИМ по английскому языку для контроля ЗУН в ходе ЕГЭ-2015 было предложено 4 задания базового уровня сложности, успешно выполнив которые участник ЕГЭ имел возможность получить 26 первичных баллов максимально. 4 задания КИМ ЕГЭ были составлены для контроля ЗУН повышенного и высокого уровней владения английским языком. За выполнение заданий повышенного уровня участник имел возможность максимально получить 13 баллов, а за выполнение заданий высокого уровня развития коммуникативной компетенции – 21 балл.

Вышеуказанные данные табл. 24 иллюстрируют качество выполнения участниками ЕГЭ-2015 по английскому языку заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности, выраженное в процентах:

- качество выполнения участниками ЕГЭ по английскому языку **заданий базового уровня** составило 35,41%;

- качество выполнения участниками ЕГЭ по английскому языку **заданий повышенного уровня** составило 44,36%;

- качество выполнения участниками ЕГЭ по английскому языку **заданий высокого уровня** составило 39,04%.

Показатели выполнения участниками ЕГЭ-2015 по английскому языку заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности свидетельствуют о том, что выпускники 2015 года владеют средним уровнем развития коммуникативных умений и навыков, удовлетворительными знаниями о лексико-грамматических особенностях английского языка, обучены употреблять языковые средства в коммуникативно-значимом контексте, понимать структурно-смысловые связи в тексте и создавать различные типы письменных текстов. Однако невысокий показатель выполнения заданий базового уровня сложности говорит о том, что при подготовке к ЕГЭ участники уделили недостаточное количество времени работе с лексико-грамматическим материалом и развитию навыков говорения.

Средний тестовый балл (ТБ) традиционно остается одним из наиболее распространенных показателей ЕГЭ. Наблюдается значительное повышение показателя среднего тестового балла: в 2014 году он составлял 27,8, а в 2015 году – 37,13.

Средний первичный балл выполнения экзаменационной работы в 2015 году составил 23,9, что выше, чем в 2014 году (16,7) и говорит об улучшении данного показателя ЕГЭ.

Об удовлетворительных результатах ЕГЭ по английскому языку также говорят ниже представленные данные о достижениях выпускников организаций общего, специального и начального профессионального образования республики.

**Сводные результаты ЕГЭ-2015 по английскому языку выпускников ООО,**

**организаций СПО и НПО ПМР**

**Сводные данные результатов ЕГЭ по английскому языку выпускников ООО г. Бендеры**

*Таблица 17*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| МОУ "Бендерская гимназия № 1" | 43 | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 4,00 | 100,00% | 50,00% | 68,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11" | 24 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 14" | 13 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15" | 25 | 2 | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,50 | 50,00% | 0,00% | 26,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16" | 33 | 5 | 2 | 40,00% | 2 | 40,00% | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 2,80 | 60,00% | 20,00% | 33,60 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18" | 23 | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 5,00 | 100,00% | 100,00% | 100,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2" | 47 | 5 | 1 | 20,00% | 3 | 60,00% | 0 | 0,00% | 1 | 20,00% | 3,20 | 80,00% | 20,00% | 44,80 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5" | 26 | 3 | 1 | 33,33% | 2 | 66,66% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,70 | 66,70% | 0,00% | 29,30 |
| МОУ "Бендерский теоретический лицей" | 71 | 2 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| **Итого** | **305** | **21** | **5** | **23,81** | **10** | **47,62** | **3** | **14,29** | **3** | **14,29** | **3,19** | **76,19** | **28,57** | **44,38** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по английскому языку выпускников ООО Григориопольского района**

*Таблица 18*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сда-вали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им. А.Стоева"  | 113 | 9 | 1 | 11,11% | 4 | 44,44% | 2 | 22,22% | 2 | 22,22% | 3,56 | 88,89% | 44,44% | 54,22 |
| МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 1 им. А. Нирши " | 50 | 3 | 0 | 0,00% | 2 | 66,67% | 1 | 33,33% | 0 | 0,00% | 3,33 | 100,00% | 33,33% | 45,33 |
| МОУ "Маякская общеобра-зовательная средняя школа Григориопольского района" | 17 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| **Итого** | **180** | **13** | **1** | **7,69** | **7** | **53,85** | **3** | **23,08** | **2** | **15,38** | **3,46** | **92,31** | **38,46** | **50,77** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по английскому языку выпускников ООО Дубоссарcкого района**

*Таблица 19*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| МОУ "Дубоссарская гимназия № 1" | 53 | 6 | 0 | 0,00% | 3 | 50,00% | 2 | 33,33% | 1 | 16,67% | 3,67 | 100,00% | 50,00% | 56,00 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" | 44 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4" | 30 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| **Итого** | **127** | **8** | **0** | **0** | **5** | **62,5** | **2** | **25** | **1** | **12,5** | **3,5** | **100** | **37,5** | **51** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по английскому языку выпускников ООО Рыбницкого района**

*Таблица 20*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качест-во | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| МОУ "Воронковская русская средняя школа" | 10 | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| МОУ "Рыбницкая молдавская средняя общеобразовательная школа-детский сад" | 1 | 1 | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| МОУ"Рыбницкая русская гимназия №1" | 25 | 3 | 0 | 0,0% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3 | 100% | 5,00 | 100,00% | 100% | 100,0 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами" | 49 | 14 | 0 | 0,00% | 3 | 21,43% | 1 | 7,14% | 10 | 71,43% | 4,50 | 100,00% | 78,57% | 83,71 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11" | 22 | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3" | 25 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 4" | 16 | 4 | 0 | 0,00% | 3 | 75,00% | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 3,25 | 100,00% | 25,00% | 43,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами" | 68 | 14 | 0 | 0,00% | 7 | 50,00% | 5 | 35,71% | 2 | 14,29% | 3,64 | 100,00% | 50,00% | 55,14 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8" | 25 | 4 | 0 | 0,00% | 3 | 75,00% | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% | 3,50 | 100,00% | 25,00% | 52,00 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат" | 27 | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа № 9" | 25 | 3 | 1 | 33,33% | 1 | 33,33% | 0 | 0,00% | 1 | 33,33% | 3,33 | 66,67% | 33,33% | 50,67 |
| МОУ "Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами имени " | 12 | 4 | 0 | 0,00% | 3 | 75,00% | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 3,25 | 100,00% | 25,00% | 43,00 |
| МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс" | 51 | 8 | 0 | 0,00% | 3 | 37,50% | 1 | 12,50% | 4 | 50,00% | 4,13 | 100,00% | 62,50% | 71,50 |
| **Итого** | **356** | **61** | **2** | **3,28** | **26** | **42,62** | **12** | **19,67** | **21** | **34,43** | **3,85** | **96,72** | **54,10** | **62,89** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по английскому языку выпускников ООО г. Тирасполя**

*Таблица 21*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сда-вали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс" | 32 | 4 | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% | 2 | 50,00% | 4,00 | 75,00% | 75,00% | 70,00 |
| МОУ "Днестровская средняя школа № 1" | 30 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия" | 50 | 6 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2 | 33,33% | 4 | 66,67% | 4,67 | 100,00% | 100,00% | 88,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 10" | 28 | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 5,00 | 100,00% | 100,00% | 100,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 11" | 40 | 2 | 0 | 0,00% | 2 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 14" | 30 | 5 | 0 | 0,00% | 1 | 20,00% | 4 | 80,00% | 0 | 0,00% | 3,80 | 100,00% | 80,00% | 58,40 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 " | 31 | 4 | 0 | 0,00% | 3 | 75,00% | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 3,25 | 100,00% | 25,00% | 43,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 16" | 31 | 2 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2 | 100,00% | 5,00 | 100,00% | 100,00% | 100,0 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им. В.Ф. Раевского" | 49 | 1 | 1 | 100% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 18" | 32 | 3 | 0 | 0,00% | 2 | 66,67% | 1 | 33,33% | 0 | 0,00% | 3,33 | 100,00% | 33,33% | 45,33 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им. А.С. Пушкина" | 50 | 8 | 1 | 12,50% | 3 | 37,50% | 0 | 0,00% | 4 | 50,00% | 3,88 | 87,50% | 50,00% | 65,50 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им. А.П.Чехова" | 23 | 2 | 0 | 0,00% | 2 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 4" | 52 | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 5" | 24 | 3 | 1 | 33,33% | 0 | 0,00% | 2 | 66,67% | 0 | 0,00% | 3,33 | 66,67% | 66,67% | 48,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 8" | 24 | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 5,00 | 100,00% | 100,00% | 100,0 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 9" | 44 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12" | 50 | 6 | 1 | 16,67% | 4 | 66,67% | 1 | 16,67% | 0 | 0,00% | 3,00 | 83,33% | 16,67% | 37,33 |
| МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей" | 148 | 8 | 1 | 12,50% | 4 | 50,00% | 2 | 25,00% | 1 | 12,50% | 3,38 | 87,50% | 37,50% | 48,50 |
| МОУ "Тираспольский теоретический лицей № 2" | 49 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| **Итого** | **817** | **60** | **6** | **10** | **24** | **40** | **15** | **25** | **15** | **25** | **3,65** | **90,00** | **50** | **57** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по английскому языку выпускников ООО Каменского района**

*Таблица 22*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качест-во | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| МОУ "Каменская общеобразова-тельная средняя школа № 2 с гимназическими классами" | 30 | 5 | 0 | 0,00% | 2 | 40,00% | 1 | 20,00% | 2 | 40,00% | 4,00 | 100,00% | 60,00% | 67,20 |
| МОУ "Каменская общеобразова-тельная средняя школа № 3" | 31 | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 |
| **Итого** | **61** | **7** | **0** | **0** | **3** | **42,86** | **2** | **28,57** | **2** | **28,57** | **3,86** | **100** | **57,14** | **62,29** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по английскому языку выпускников ООО Слободзейского района**

*Таблица 23*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качест-во | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат" | 9 | 2 | 0 | 0,00% | 2 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа" | 56 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа" | 14 | 3 | 1 | 33,33% | 2 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,67 | 66,67% | 0,00% | 29,33 |
| МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа им.Я.С.Гросула" | 12 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2" | 16 | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1" | 18 | 2 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2" | 22 | 4 | 0 | 0,00% | 2 | 50,00% | 2 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа с лицейскими классами № 3 им. П.К. Спельник" | 34 | 9 | 0 | 0,00% | 5 | 55,56% | 1 | 11,11% | 3 | 33,33% | 3,78 | 100,00% | 44,44% | 60,44 |
| МОУ "Фрунзенская средняя общеобразовательная школа" | 12 | 2 | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,50 | 50,00% | 0,00% | 26,00 |
| МОУ "Чобручская молдавская средняя общеобразовательная школа № 2" | 31 | 2 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3" | 17 | 3 | 0 | 0,00% | 3 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| **Итого** | **241** | **30** | **2** | **6,67** | **18** | **60** | **7** | **23,33** | **3** | **10** | **3,37** | **93,33** | **33,33** | **47,6** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по английскому языку выпускников СПО и НПО**

*Таблица 24*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| ГОУ "Бендерский медицинский колледж" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| ГОУ "Приднестровский промышленно-экономический техникум" | 2 | 0 | 0,00% | 2 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж" | 3 | 0 | 0,00% | 2 | 66,67% | 0 | 0,00% | 1 | 33,33% | 3,67 | 100,00% | 33,33% | 57,33 |
| ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права" | 2 | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,50 | 50,00% | 0,00% | 26,00 |
| ГОУ СПО «Промышленно-строительный техникум» | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| Колледж Московского института предпринимательства и права | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| ФСПО ИТИ ПГУ им. Т.Г.Шевченко | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| **Итого СПО/НПО** | **11** | **1** | **9,09%** | **7** | **63,64%** | **2** | **18,18%** | **1** | **9,09%** | **3,31** | **90,91%** | **27,27%** | **45,09** |

**3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЕГЭ.**

**ИТОГИ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

**3.1. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»**

Проверяемые умения по чтению можно разделить на три блока:

1. умение понять основное содержание аутентичного текста – понять тему прочитанного текста – В2;
2. умение определять структурно-смысловые связи в аутентичном тексте - понять логические связи внутри и между частями текста – В3;
3. умение полностью понять содержание аутентичного текста – А15-21:

- делать выводы из прочитанного;

- определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте;

- догадаться о значении выражения из контекста.

В табл. 25 представлены результаты основного и дополнительного периодов ЕГЭ 2015 г. по разделу «Чтение».

*Таблица 25*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код задания | Основной период  | Дополнительный период |
| Кол-во правильных ответов | % | Кол-во правильных ответов | % |
|  B2 |  | 20 из 200 | 10,00 | 4 из 32 | 12,50 |
|  |  | 15 из 200 | 7,50 | 8 из 32 | 25,00 |
|  |  | 22 из 200 | 11,00 | 4 из 32 | 12,50 |
|  |  | 26 из 200 | 13,00 | 3 из 32 | 9,38 |
|  |  | 9 из 200 | 4,50 | 3 из 32 | 9,38 |
|  |  | 14 из 200 | 7,00 | 0 из 32 | 0,00 |
|  |  | 60 из 200 | 30,00 | 3 из 32 | 9,38 |
| B3 |  | 30 из 200 | 15,00 | 4 из 32 | 12,50 |
|  |  | 26 из 200 | 13,00 | 6 из 32 | 18,75 |
|  |  | 21 из 200 | 10,50 | 9 из 32 | 28,13 |
|  |  | 16 из 200 | 8,00 | 1 из 32 | 3,13 |
|  |  | 17 из 200 | 8,50 | 2 из 32 | 6,25 |
|  |  | 52 из 200 | 26,00 | 2 из 32 | 6,25 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код задания | Основной период  | Дополнительный период |
| Кол-во правильных ответов | % | Кол-во правильных ответов | % |
| A15 | 101 из 200 | 50,50 | 8 из 32 | 25,00 |
| A16 | 98 из 200 | 49,00 | 6 из 32 | 18,75 |
| A17 | 95 из 200 | 47,50 | 14 из 32 | 43,75 |
| A18 | 100 из 200 | 50,00 | 13 из 32 | 40,63 |
| A19 | 84 из 200 | 42,00 | 9 из 32 | 28,13 |
| A20 | 96 из 200 | 48,00 | 8 из 32 | 25,00 |
| A21 | 106 из 200 | 53,00 | 12 из 32 | 37,50 |

Из табл. 25 следует, что участники ЕГЭ по английскому языку 2015 года лучше, чем в 2014 г., справились с заданиями на проверку понимания прочитанного (В2) и с заданиями на восстановление структурно-смысловых связей текста (В3), что говорит о достаточно устойчивой сформированности данных умений. Можно предположить, что достичь более высоких результатов участникам не позволил уровень развития лексических навыков.

При выполнении задания В2 раздела «Чтение» 166 из 200 участников (83%) основного периода и 25 из 32 участников (78,12%) дополнительного периода имели результативные ответы и получили первичные баллы. Средний процент выполнения задания В2 раздела «Чтение» в 2015 г. составил 52,27%.

При выполнении задания В3 раздела «Чтение» 162 из 200 участников (81%) основного периода и 24 из 32 участников (75%) дополнительного периода имели результативные ответы и получили первичные баллы. Средний процент выполнения задания В3 раздела «Чтение» в 2015 г. составил 48,49%.

Средний процент выполнения задания высокого уровня сложности (А15-А21), проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное, составил 46,18%.

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий показал, что экзаменуемые чаще всего допускали ряд нижеуказанных ошибок.

1. Неправильно заносят ответы в бланк ответов:

- указывают в ответе большее\меньшее количество цифр в заданиях В2 и В3;

- используют одну и ту же цифру дважды.

1. При выполнении задания В2 обращают внимание на отдельные детали и/или совпадение слов/фраз в списке тем 1–8, данных в начале задания и встречающихся в мини-текстах, не улавливая основной темы мини-текста; в результате получается неправильное соответствие.

Н а п р и м е р, прочитав следующий мини-текст: *Like all cats, the jaguar feeds only on meat. It prefers large animals and hunts deer, capybara, tapirs, peccaries, dogs and foxes. However, the cat will eat any small species that can be caught, including frogs, mice, birds, fish and monkeys. Some jaguars will also take domestic animals like cows and horses*, некоторые экзаменуемые выбирают ответ-заголовок *HUNTING HABITS***,** вероятно, ориентируясь на слово *hunts*, которое встречается в тексте, тогда как правильным ответом-заголовком является *FOOD*.

1. При восстановлении структурно-смысловых связей (задание В3) не вдумываются в смысл контекста, а ориентируются на отдельные фразы, которые, как им кажется, имеют нечто общее с выбираемым вариантом ответа.

Н а п р и м е р, при заполнении пропуска в тексте *Few trees grew there \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Without trees, there was no wood to build houses or fences, and no fuel to cook or keep warm with. Without trees, there was nowhere to hide from the summer sun* наряду с правильным ответом *although the planes were covered with grass* экзаменуемые выбирают варианты *but the early colonists paid little attention to it, where cottonwood trees grew*, которые, хотя и соответствуют пропуску с точки зрения грамматической структуры, но совершенно не подходят по смыслу.

Таким образом, можно предположить, что экзаменуемые не рассматривают предлагаемую информацию как связный текст и работают с каждым отдельно взятым предложением.

1. В ряде случаев экзаменуемые выбирают вариант ответа не только без учета смысла контекста, но и явно вопреки грамматическому строю предложения.

Н а п р и м е р, в приведенном выше отрывке пропуск заполняется фразо*й that made living there easy,* которая не соответствует грамматическому строю предложения.

1. Есть случаи, когда экзаменуемые выбирают вариант ответа, не обращая внимания на слова, предшествующие пропуску или стоящие непосредственно за ним, хотя, как правило, такие слова являются своего рода подсказкой.

Н а п р и м е р, *This unexplored area was vast* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *Their ties were still with Europe*. Многие экзаменуемые выбирали вариант ответа *but they came to find land that would be their own* вместо правильного *but the early colonists paid little attention to it*. В неверном варианте ответа не понятно, к кому относится местоимение *they*, тогда как в правильном варианте ответа местоимение *Their* в начале следующего предложения соотносится с *the early colonists*.

1. При выполнении задания А15–А21 экзаменуемые не знают значения тех слов, которые являются ключевыми словами контекста при выборе варианта ответа. Отсюда достаточно часто варианты ответа выбираются наугад.

Н а п р и м е р, при выборе ответа к следующему вопросу:

*By saying that “daydreams were a menace to neat fild work” the narrator means that .*

*1) she was in the habit of dreaming when doing field work*

*2) irrelevant thought could prevent her from doing her job properly*

*3) her dreams mights influence the way she saw the ancient necklace*

*4) her daydreaming could change her opinion about field work*

многие экзаменуемые затруднялись в выборе правильного ответа, вероятно не понимая ключевого слова *menance*.

1. Довольно распространенным является выбор ответа лишь потому, что он содержит фразы, встречающиеся в тексте.

Н а п р и м е р, в приведённом выше тестовом задании популярны были варианты ответа 1) и 4), вероятно потому, что в них, как и в тексте, встречалось словосочетание *field work.*

**3.2. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»**

Результаты выполнения экзаменуемыми заданий разного уровня сложности и направленности в разделе «Грамматика и лексика» позволяет сделать выводы об уровне сформированности навыков использования грамматических и лексических средств в связных текстах:

* задания В4-10 были направлены на проверку грамматических навыков,
* задания В11-16 проверяло владение способами словообразования,
* задания А22-28 – лексические навыки использования слов в связном тексте с учетом их смысла, сочетаемости слов, грамматического оформления.

В табл. 26 представлены результаты основного и дополнительного периодов ЕГЭ 2015 г. по разделу «Грамматика и лексика».

Из табл. 26 следует, что экзаменуемые 2015 года лучше, чем в 2014 году, справились с заданиями раздела «Лексика и грамматика».

Данные свидетельствуют об удовлетворительном уровне сформированности у экзаменуемых 2015 года навыков использования грамматических явлений в коммуникативно-ориентированном контексте (В4-В10). Средний процент выполнения задания В4-10 составил 32,51%.

Также несколько лучше, чем у участников ЕГЭ по английскому языку 2014 г., у экзаменуемых 2015 года сформирован навык словообразования (В11-В16). Средний процент выполнения задания В11-16 составил 27,66%.

Участники ЕГЭ по английскому языку 2015 года показали средний уровень сформированности навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов (А22-А28). Средний процент выполнения задания А22-А28 составил 40,83%.

*Таблица 26*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код задания | Основной период  | Дополнительный период |
| Кол-во правильных ответов | % | Кол-во правильных ответов | % |
| B4 |  | 102 из 200 | 51,00 | 4 из 32 | 12,50 |
| B5 |  | 75 из 200 | 37,50 | 5 из 32 | 15,63 |
| B6 |  | 63 из 200 | 31,50 | 7 из 32 | 21,88 |
| B7 |  | 56 из 200 | 28,00 | 4 из 32 | 12,50 |
| B8 |  | 71 из 200 | 35,50 | 5 из 32 | 15,63 |
| B9 |  | 68 из 200 | 34,00 | 4 из 32 | 12,50 |
| B10 |  | 59 из 200 | 29,50 | 5 из 32 | 15,63 |
| B11 |  | 52 из 200 | 26,00 | 4 из 32 | 12,50 |
| B12 |  | 61 из 200 | 30,50 | 6 из 32 | 18,75 |
| B13 |  | 75 из 200 | 37,50 | 1 из 32 | 3,13 |
| B14 |  | 64 из 200 | 32,00 | 4 из 32 | 12,50 |
| B15 |  | 53 из 200 | 26,50 | 2 из 32 | 6,25 |
| B16 |  | 59 из 200 | 29,50 | 4 из 32 | 12,50 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код задания | Основной период  | Дополнительный период |
| Кол-во правильных ответов | % | Кол-во правильных ответов | % |
| A22 | 85 из 200 | 42,50 | 6 из 32 | 18,75 |
| A23 | 86 из 200 | 43,00 | 16 из 32 | 50,00 |
| A24 | 91 из 200 | 45,50 | 10 из 32 | 31,25 |
| A25 | 73 из 200 | 36,50 | 11 из 32 | 34,38 |
| A26 | 75 из 200 | 37,50 | 5 из 32 | 15,63 |
| A27 | 94 из 200 | 47,00 | 8 из 32 | 25,00 |
| A28 | 93 из 200 | 46,50 | 10 из 32 | 31,25 |

В грамматических заданиях наибольшую сложность представляли тестовые вопросы, проверявшие навык употребления видовременных форм глагола. Основные ошибки заключались в следующем:

**-** неоправданное употребление вместо форм страдательного залога форм действительного залога (вместо *was built - built*);

**-** неправильный выбор формы вспомогательного глагола (вместо *has become – have become*) как результат неумения видеть связь между подлежащим и сказуемым в предложении;

**-** неправильное употребление временных форм глаголов, например *Past Simple* вместо *Present Perfect*;

**-** неправильное образование степеней сравнения прилагательного *bad*;

**-** значительное количество экзаменуемых допустили ошибки при образовании множественного числа существительного *foot*, которое встречается в экзаменационной работе не первый год.

Типичные ошибки, допущенными в заданиях на словообразование, представлены ниже.

1. Образование от опорных слов не той части речи, которая требуется по контексту. Так, вместо существительного пропуск в предложении заполнялся другой частью речи. Например, *popularily* вместо *popularity*.
2. Зачастую образованное экзаменуемыми слово не только не является нужной частью речи, но и не существует в языке. Например, вместо *popularity – populance,* вместо *various – variful*. Характерно, что последнее прилагательное неоднократно встречалось в экзаменационных работах и не раз отмечалось в типичных ошибках экзаменуемых.
3. Заполнение пропуска в предложении опорным словом без изменения, что противоречит инструкции к заданию, в соответствии с которой требуется преобразовать опорные слова.
4. Ошибки в написании слов: *achievements, various, widely, weaknesses.*
5. Одним из самых трудных вопросов являлся вопрос на образование существительного *weaknesses* от прилагательного *weak*.
6. Заполнение пропуска в предложении образованным существительным в единственном числе, тогда как контекст прямо указывает на необходимость использования множественного числа существительного, например: … *in people’s strengths and weaknesses.*
7. Неумение образовывать слово, противоположное по смыслу, с помощью отрицательных префиксов или неумение понять из контекста необходимость использования отрицательного префикса, например *known – unknown*.

Все перечисленные выше ошибки свидетельствуют о невнимательном чтении контекста, неумении анализировать структуру предложений для определения требующейся части речи и незнании проверяемых лексических единиц.

При выполнении лексических заданий А22 – А28экзаменуемые чаще всего допускали нижеуказанные ошибки.

1. Выбирали из предложенных вариантов ответов слово, основное значение которого не соответствовало смыслу предложения. Так, в предложении *“And I \_\_\_\_\_\_\_\_ I want to see other places”* пропуск можно заполнить только глаголом *admit*, а не *agree, adopt, accept.* С этим вопросом не справилось значительное количество экзаменуемых.
2. Не учитывали сочетаемости слов в предложениях. Например, в предложении *“Then, after a while, he spoke, as it \_\_\_\_\_\_\_ advice”* вместо требующегося глагола *seeking* более половины экзаменуемых выбирали глаголы *searching, posing, asking*.
3. Нарушали технологию выполнения задания, которая требует при выборе нужной лексической единицы учитывать слова, стоящие до и после пропуска. Например, в предложении *“… you can’t depend \_\_\_\_\_\_\_ him”* глагол *depend* должен был способствовать выбору экзаменуемыми предлога *on*.

**3.3. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»**

Для анализа результатов ЕГЭ -2015 по разделу «Письмо» рассмотрим табл. 27.

*Таблица 27*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Набранные баллы | Основной период | Дополнительный период |
| Кол-во учащихся | % учащихся | Кол-во учащихся | % учащихся |
| 0 | 58 из 200 | 29,0 | 18 из 32 | 56,25 |
| 1 | 6 из 200 | 3,0 | - | - |
| 2 | 4 из 200 | 2,0 | 5 из 32 | 15,63 |
| 3 | 9 из 200 | 4,5 | 1 из 32 | 3,13 |
| 4 | 18 из 200 | 9,0 | 2 из 32 | 6,25 |
| 5 | 25 из 200 | 12,5 | - | - |
| 6 | 19 из 200 | 9,5 | - | - |
| 10 | 1 из 200 | 0,5 | - | - |
| 11 | 2 из 200 | 1 | 1 из 32 | 3,13 |
| 12 | 2 из 200 | 1 | 1 из 32 | 3,13 |
| 13 | 2 из 200 | 1 | - | - |
| 14 | 1 из 200 | 0,5 | 1 из 32 | 3,13 |
| 15 | 6 из 200 | 3 | 1 из 32 | 3,13 |
| 16 | 1 из 200 | 0,5 | - | - |
| 17 | 8 из 200 | 4 | 2 из 32 | 6,25 |
| 18 | 7 из 200 | 3,5 | - | - |
| 19 | 18 из 200 | 9,0 | - | - |
| 20 | 13 из 200 | 6,5 | - | - |

Согласно результатам, представленным в табл. 27, участники ЕГЭ по английскому языку по-прежнему испытывают трудности в выполнении заданий раздела КИМ ЕГЭ «Письмо».

32,76% участников получили 0 баллов за данный вид работы.

28,87% учащихся приступили к выполнению части С.

Средний процент выполнения задания С1 составил 26,86%, задания С2 – 35,46%.

Количественные показатели первичных баллов говорят о том, что наибольшее затруднение у учащихся вызывает задание С2: составление письменного высказывания с элементами рассуждения. Это возможно обусловлено низким уровнем развития навыка говорения, недостаточным умением выражать мысли на английском языке, слабым запасом лексико-стилистических средств, неумением решать поставленные задачи в строго отведенное время.

Анализ представленных в табл. 27 результатов позволяет сделать вывод, что у участников ЕГЭ по английскому языку 2015 г. умения в написании и оформлении личного письма и в составлении письменного высказывания с элементами рассуждения сформированы намного лучше, чем у экзаменуемых предыдущего года.

Более детально анализ уровня сформированности умений по разделу «Письмо» у экзаменуемых 2015 г. можно провести на основе анализа допущенных ими ошибок.

Необходимо отметить, что жесткие требования к объему письменного высказывания влекут за собой случаи снижения баллов и по критерию «Содержания» и по критерию «Организация текста», так как некоторое количество экзаменуемых превысили допустимый объем. Как правило, в количество слов, превышающее допустимое, попадали вопросы или часть вопросов, а также заключительная фраза и подпись автора, что неминуемо приводило к снижению баллов по обоим критериям.

*К р и т е р и й К 1: С о д е р ж а н и е*

Подавляющее большинство экзаменуемых справились с решением поставленной коммуникативной задачи и правильно использовали неофициальный стиль речи.

Например, выполняя один из вариантов КИМа, они успешно отвечали на вопросы о том, какие спортивные соревнования проводятся в школе, как стать членом школьной спортивной команды и легко ли это сделать, какие спортивные секции можно посещать в школе и городе. При этом необходимо отметить, что часть экзаменуемых, вероятно, затруднились сформулировать ответ на вопрос о том, как стать членом школьной спортивной команды, и вообще проигнорировали данный вопрос. Основную сложность представляла та часть письма, где экзаменуемые должны были задать вопросы. Некоторые не задавали вопросы вообще, другие задавали их меньше, чем требуется в задании (не три, а один или два). Кроме того, было много ошибок, связанных с непониманием/неполным пониманием ситуации экзаменуемым или с неумением использовать временные формы, соответствующие заданной ситуации. Например, в стимуле для высказывания было сказано: *My sister had a great birthday party yesterday*; в задании предлагалось в связи с этим задать три вопроса о дне рождения сестры. В своих письмах некоторые экзаменуемые задавали вопросы в будущем времени вместо прошедшего, задавали вопросы о дне рождения друга по переписке, а не его сестры, и т.д.

Как и в предыдущий год, имели место нарушения норм вежливости, хотя они встречались гораздо реже. В начале своего письма экзаменуемые забывали выразить благодарность за полученное от друга письмо и сразу начинали отвечать на заданные вопросы. Учащиеся гораздо реже употребляли кальку с русского «*Good bye*», вместо того чтобы использовать одну из соответствующих ситуации английских фраз: *Best wishes* / *All the best…,* однако отмечались случаи использования другой кальки с русского – “*With love*”.

*К р и т е р и й К 2: О р г а н и з а ц и я т е к с т а*

В целом экзаменуемые 2014 года продемонстрировали несколько лучшее знание формата письма, чем выпускники предыдущего года, однако отсутствие адреса пишущего в правом верхнем углу и даты под этим адресом по-прежнему встречается часто.

По-прежнему много работ, где текст не разделен на абзацы или деление текста на абзацы недостаточно логично. Анализируя употребление средств логической связи, следует отметить, что по-прежнему часто встречаются ошибки в употреблении местоимений, особенно указательных *(this-these*); есть случаи неуместного употребления большого количества средств логической связи, характерных для более официального стиля речи (отчета, рассуждения), таких как *according to, nevertheless, firstly, secondly* и др.; наблюдается случаи нумерования вопросов.

*К р и т е р и й К 3: Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е т е к с т а*

Типология лексико-грамматических и орфографических ошибок не отличается от типичных ошибок в задании С2 по критериям К6, К7, К8, однако необходимо обратить внимание на значительное количество грамматических ошибок, допущенных экзаменуемыми при задавании вопросов, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыка построения экзаменуемыми вопросительных форм.

*Задание «Письменное высказывание с элементами рассуждения» (С2)*

*К р и т е р и й К 4 : С о д е р ж а н и е*

В задании С2 экзаменуемые должны были составить высказывание с элементами рассуждения. Им предлагалось утверждение, на которое нужно было аргументированно ответить, высказав свою точку зрения на представленную проблему.

Например, рассуждая о проблемах образования (согласно заданию одного из вариантов КИМа), экзаменуемые испытывали трудности при постановке проблемы во вступлении, не могли четко в соответствии с заданием сформулировать тему для рассуждения. Многие искажали тему и писали о пользе образования, некоторые воспроизводили заученные тексты по темам, связанным с образованием, и даже не пытались соотнести их с темой, заявленной в утверждении. Отмечалось некоторое количество работ, где авторы не формулировали категорично свою точку зрения, а рассуждали о том, что есть хорошего и плохого в образовании в ПМР и за рубежом, при этом приводились хорошие аргументы за обе точки зрения и высказывание было логичным.

Члены предметной комиссии испытывали трудности при соотнесении таких работ с планом, что, соответственно, затрудняло их оценивание и не позволяло авторам получить максимальный балл.

Значительное количество экзаменуемых вместо того, чтобы выразить свое мнение и его аргументировать, писали высказывание с аргументами «за» и «против». Некоторые вообще не высказывали своего мнения даже в заключении. Вообще следует отметить, что количество работ с неверным форматом не уменьшается, а, скорее, возрастает, что свидетельствует о неинформированности учителей, готовящих учащихся к сдаче ЕГЭ. Выводы в конце рассуждения не всегда были логичны и не соответствовали ходу рассуждения.

Следует также отметить, что объем подавляющего числа работ соответствует минимальной границе объёма (около 200 слов), так как экзаменуемые испытывали трудности в развертывании аргументации.

*К р и т е р и й К 5: О р г а н и з а ц и я т е к с т а*

Типичными ошибками в организации развернутого высказывания с элементами рассуждения были следующие:

* неумение строить рассказ по плану;
* нарушение логики высказывания, когда автор перескакивает с одной мысли на другую, а потом снова возвращается к первой;
* ограниченный запас средств логической связи, их неверное или избыточное употребление:

н а п р и м е р, *But however, on the other hand, oxygen in another country is better;*

* ошибки в употреблении таких средств логической связи, как местоимения, что иногда затрудняет понимание:

н а п р и м е р, *I am absolutely disagree with that people which …;*

* часто неверно передаются причинно-следственные связи;
* отсутствие деления текста на абзацы или ошибки в логичности деления текста на абзацы.

*К р и т е р и й К 6: Л е к с и к а*

Словарный запас в большинстве работ соответствовал поставленной задаче. Ошибки были связаны в основном с неправильной сочетаемостью употребленных лексических единиц и неправильным использованием словообразовательных элементов.

По-прежнему отмечаются многочисленные ошибки в использовании прилагательных *comfortable* – *convenient*. Рекордно большое количество лексических ошибок было связано с наречием *abroad*. Часть экзаменуемых затруднились с его переводом, что сделало невозможным для них раскрытие темы. Значительное число тех, кто знал лексическое значение этого слова, посчитали, что его можно использовать в функции прилагательного, поэтому довольно часто встречалось словосочетание *abroad education*. Были также варианты *abroady education* и их антонимы *homeland education, home-made education*. Необходимо также отметить массовое использование ошибочной формы *knowledges*.

*К р и т е р и й К 7: Г р а м м а т и к а*

Правильное употребление изученных грамматических правил по-прежнему представляет самую большую трудность для экзаменуемых.

Чаще всего допускались ошибки на следующие правила:

1) употребление глагола-связки *to be*: а) глагол-связка пропущена (*What\_\_ more…, I against this…*); б) глагол-связка не согласуется с существительным (*This i****s*** *the most important arguments*);

2) употребление артиклей: а) отсутствие неопределенного артикля перед существительным в единственном числе; б) употребление неопределенного артикля с существительным во множественном числе; в) употребление неопределенного артикля с неисчисляемыми существительными; г) употребление определенного артикля вместо неопределенного;

3) отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым: *it depend on, a lot of people thinks;*

4) несогласованность местоимения и существительного в числе: *another problems; this students;*

5) употребление предлогов: *to discuss about, most of people, on my opinion, to influence on smth;*

6) несоблюдение правильного порядка слов;

7) образование степеней сравнения прилагательных: *more better, badder;*

8) использование местоимения после подлежащего (двойное подлежащее): *Knowledge it is more important;*

9) употребление инфинитива c частицей *to* после глаголов *make/let*: *It makes people to think*; *You can to get worried abroad.;*

10) употребление видовременных форм глаголов (особенно в употреблении Perfect и Progressive Tenses);

11) употребление слов *other, another, one another, each other, each*, *every*: *the another ones*;

12) употребление модальных глаголов; типичная ошибка – использование *may not* вместо *needn’t*;

13) использование двойных отрицаний: *You will not have no knowledge in your head.*

*К р и т е р и й К 8: О р ф о г р а ф и я и п у н к т у а ц и я*

Большинство экзаменуемых правильно делят текст на предложения. Однако встречаются случаи, когда очень длинное высказывание не разделяется на предложения пунктуационными знаками и, наоборот, когда одно предложение неоправданно делится на два и второе начинается, например, со слов *because* или *and*.

В экзаменационных работах постоянно встречаются следующие орфографические ошибки:

1) ошибки в написании суффиксов – *ful (usefull)*, *personally;*

2) экзаменуемые путают написание следующих слов: w*orth/worse, advise(v)/advice(n), than/then, than/that, you/your (you questions), mast/must;*

3) пропускают немую букву “e”: “*extrem****e****ly*”;

4) пропускают гласную в суффиксе прилагательных *al*, когда они являются частью наречия *person\_lly*;

5) часто встречаются ошибки в словах *advertisement, convenient*;

6) слова *if* и *it* в середине предложения часто пишут с прописной буквы;

7) в местоимении *I* некоторые пишут строчную букву вместо прописной.

**ИТОГИ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

 В соответствии с нормативно-правовыми актами МП ПМР в целях обеспечения соблюдения единых требований и проверки выполнения выпускниками экзаменационных заданий с развёрнутым ответом, объективного рассмотрения работ выпускников организаций образования, а также в целях осуществления государственного контроля качества образования по общеобразовательным дисциплинам обучающихся организаций начального и среднего профессионального образования, организации приемной кампании в организациях высшего профессионального образования были сформированы предметные комиссии по английскому языку, которые согласно графику работы предметных комиссий рассмотрели письменные работы участников ЕГЭ по английскому языку, большая часть из которых содержала личные письма (С1 – 59,33%) и в меньшем количестве письменные высказывания с элементами рассуждения (С2- 42,94%).

 В своей деятельности члены предметных комиссий руководствовались действующими нормативно-правовыми актами, а также принятыми критериями оценки заданий части С.

 Члены предметных комиссий отметили хороший уровень написания выпускниками задания С1 и удовлетворительный уровень написания эссе.

Вызывает опасение активное использования выпускниками калькирования при переводе с русского языка на английский, что говорит о низком уровне развития их социолингвистических знаний, а также смешение в речи учащихся двух вариантов английского языка: британского и американского.

 В ходе работы предметных комиссий неоднократно высказывалось предложение рекомендовать членам РМНС и РМО по английскому языку рассмотрение кандидатов к участию в работе предметных комиссий с обязательным их обучением в ГОУ «ПГИРО» в рамках тематических курсов.

**ИТОГИ РАБОТЫ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ**

 В соответствии нормативно-правовыми актами МП ПМР в целях обеспечения соблюдения единых требований и разрешения спорных вопросов при оценке экзаменационных работ и процедуре проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников ООО были утверждены составы конфликтных комиссий и график работы конфликтных комиссий.

Членами конфликтных комиссий были рассмотрены 28 апелляций по английскому языку участников основного периода, 9 из которых были удовлетворены, что составило 32,1% от общего числа поданных апелляций по английскому языку.

 Причинами удовлетворения апелляций стали:

 - неправильный подсчёт членами предметных комиссий количества слов в заданиях части С, что повлекло выставление низких баллов за выполнение письменных работ;

 - уточнение ответов заданий части В и части А как следствие неправильного оформления работы экзаменуемым.

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ**

**ПО АНГЛИЙКОМУ ЯЗЫКУ В 2015 ГОДУ**

Количество заявок на участие в ЕГЭ по английскому языку снизилось на 23,4% и составило 504 заявки.

Количество принявших в ЕГЭ по английскому языку выпускников уменьшилось на 3,67%: в ЕГЭ 2015 года приняли участие 232 чел., что составило 46,03% от общего числа заявок.

Наблюдается тенденция снижения востребованности сдачи экзамена по иностранному языку.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку 2015 года получили баллы выше порогового уровня (90,95% от общего числа экзаменуемых).

Не набрали минимального количества баллов в 2015 году 9,05% экзаменуемых, что ниже на 1,05%, чем в 2014 году.

Показатели качества знаний (41,8%), среднего балла (3,5), успеваемости (90,9%) и СОУ (53,5%) у экзаменуемых 2015 года значительно возросли в сравнении с 2014 годом.

Статистический анализ выполнения экзаменационной работы свидетельствует о том, что выпускники 2015 года имеют удовлетворительный уровень овладения коммуникативными навыками, средним уровнем знаний лексико-грамматических особенностей английского языка, обучены употреблять языковые средства в коммуникативно-значимом контексте, понимать структурно-смысловые связи в тексте и создавать различные типы письменных текстов.

Содержание КИМ ЕГЭ по английскому языку (лексический, стилистический, грамматический аспекты) в 2015 году соответствовали высокому уровню сложности.

КИМ ЕГЭ-2015 по английскому языку проверяли знания, умения и навыки, которые определены спецификацией ЕГЭ-2015 по иностранным языкам и соответствуют требованиям действующего ГОС и Обязательного минимума содержания основных образовательных программ.

Однако для более объективной оценки уровня развития иноязычной языковой компетенции выпускников следует рассмотреть вопрос о введении в рамках ЕГЭ по английскому языку 2016 года проверки аудитивных навыков и включить в КИМ ЕГЭ по английскому языку раздел «Аудирование».

Гл. методист ГУ «ЦЭКО» Евтушенко А.С.